

Prof. Dr. Alfred Toth

Ordnung von Realitätsthematiken und strukturellen Realitäten

1. Wie Bense (1975, S. 168 ff.) nachgewiesen hatte, entspricht die Generierung der Zeichen der Nachfolgerrelation der Peanozahlen. Wir haben damit in den Trichotomien

$$(1.1) > (1.2) > (1.3)$$

$$(2.1) > (2.2) > (2.3)$$

$$(3.1) > (3.2) > (3.3)$$

und in den Triaden

$$(1.1) > (2.1) > (3.1)$$

$$(1.2) > (2.2) > (3.2)$$

$$(1.3) > (2.3) > (3.3).$$

Betrachten wir aber die diagonalen Peircezahlen (vgl. Toth 2010), so bemerken wir, daß bei der Betrachtung sowohl des triadischen Haupt- als auch des trichotomischen Stellenwertes Peircezahlen, darin vergleichbar den komplexen Zahlen, nicht anordbar sind, vgl. z.B. (1.2) und (2.1), (1.3 und 3.1), (2.3) und (3.2). Dieses Ordnungsproblem treffen wir nun in verschärfter Form bei den Realitätsthematiken und den strukturellen Realität (den nicht-trajektischen ebenso wie den trajektischen, vgl. Toth 2026) an.

2. Ordnung von Realitätsthematiken und strukturellen Realitäten

M-them. M

$$1.1 \quad 1.2 \quad 1.3 \quad M \leftarrow (M, M) \quad (M, M, M) \rightarrow O$$

M-them. O

$$2.1 \quad 1.2 \quad 1.3 \quad O \leftarrow (M, M) \quad O \rightarrow (M, M) \leftarrow O$$

$$\downarrow \quad \downarrow \quad \downarrow \quad \downarrow \quad \downarrow$$

$$1.1 \quad 2.2 \quad 1.3 \quad M \rightarrow O \leftarrow M \quad (M, M) \leftrightarrow (O, O)$$

$$\downarrow \quad \downarrow \quad \downarrow \quad \downarrow \quad \downarrow$$

$$1.1 \quad 1.2 \quad 2.3 \quad (M, M) \rightarrow O \quad (M, M, M) \rightarrow O$$

M-them. I

$$3.1 \quad 1.2 \quad 1.3 \quad I \leftarrow (M, M) \quad I \leftarrow (M, M) \rightarrow O$$

↓	↓	↓	↓	↓
1.1	3.2	1.3	$M \rightarrow I \leftarrow M$	$(M, M) \rightarrow (I, O)$
↓	↓	↓	↓	↓
1.1	1.2	3.3	$(M, M) \rightarrow I$	$(M, M, M) \rightarrow O$
O-them. M				
2.1	2.2	1.3	$(O, O) \rightarrow M$	$O \rightarrow M \leftarrow (O, O)$
↓	↓	↓	↓	↓
2.1	1.2	2.3	$O \rightarrow M \leftarrow O$	$O \leftarrow (M, M) \rightarrow O$
↓	↓	↓	↓	↓
1.1	2.2	2.3	$M \leftarrow (O, O)$	$(M, M) \leftrightarrow (O, O)$
O-them. O				
2.1	2.2	2.3	$O \leftarrow (O, O)$	$O \rightarrow M \leftarrow (O, O)$
O-them. I				
3.1	2.2	2.3	$I \leftarrow (O, O)$	$(I, M) \leftarrow (O, O)$
↓	↓	↓	↓	↓
2.1	3.2	2.3	$O \rightarrow I \leftarrow O$	$O \rightarrow (M, I) \leftarrow O$
↓	↓	↓	↓	↓
2.1	2.2	3.3	$(O, O) \rightarrow I$	$O \rightarrow M \leftarrow (O, O)$
I-them. M				
3.1	3.2	1.3	$(I, I) \rightarrow M$	$I \rightarrow M \leftarrow (I, O)$
↓	↓	↓	↓	↓
3.1	1.2	3.3	$I \rightarrow M \leftarrow I$	$(M, M) \rightarrow O$
↓	↓	↓	↓	↓
1.1	3.2	3.3	$M \leftarrow (I, I)$	$(M, M) \rightarrow (I, O)$
I-them. O				
3.1	3.2	2.3	$(I, I) \rightarrow O$	$I \rightarrow M \leftarrow (I, O)$
↓	↓	↓	↓	↓

3.1	2.2	3.3	$I \rightarrow O \leftarrow I$	$(I, M) \leftarrow (O, O)$
↓	↓	↓	↓	↓

2.1	3.2	3.3	$O \leftarrow (I, I)$	$O \rightarrow (M, I) \leftarrow O$
-----	-----	-----	-----------------------	-------------------------------------

I-them. I

3.1	3.2	3.3	$I \leftarrow (I, I)$	$I \rightarrow M \leftarrow (I, O)$
-----	-----	-----	-----------------------	-------------------------------------

Triadische Them.

3.1	2.2	1.3	$I \rightarrow O \leftarrow M$	$(I, M) \leftarrow (O, O)$
↓	↓	↓	↓	↓

2.1	3.2	1.3	$O \rightarrow I \leftarrow M$	$O \rightarrow (M, I) \leftarrow O$
↓	↓	↓	↓	↓

3.1	1.2	2.3	$I \rightarrow M \leftarrow O$	$I \leftarrow (M, M) \rightarrow O$
↓	↓	↓	↓	↓

1.1	3.2	2.3	$M \rightarrow I \leftarrow O$	$(M, M) \rightarrow (I, O)$
↓	↓	↓	↓	↓

2.1	1.2	3.3	$O \rightarrow M \leftarrow I$	$O \leftarrow (M, M) \rightarrow O$
↓	↓	↓	↓	↓

1.1	2.2	3.3	$M \rightarrow O \leftarrow I$	$(M, M) \leftrightarrow (O, O)$
-----	-----	-----	--------------------------------	---------------------------------

Literatur

Bense, Max, Semiotische Prozesse und Systeme. Baden-Baden 1975

Toth, Alfred, Calculus semioticus. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2010

Toth, Alfred, Nichttrajektische und trajektische Thematisierungstypen. In: Electronic Journal for Mathematical Semiotics, 2026

25.3.2026